**Судья: Багринцева Н.Ю.**

**Дело № 33-24338**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**12 июля 2017 года**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Лукьянова И.Е.,

судей Лемагиной И.Б., Щербаковой А.В.,

при секретаре Сырчиной Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Щербаковой А.В.,

гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Телушкиной Л.Ф. по доверенности Хлебниковой О.А. на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2017 года, которым постановлено:

- Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - московского ранка ПАО «Сбербанка России» к Телушкиной Людмиле Фёдоровне о взыскании ссудной задолженности по банковской карте - удовлетворить.

Взыскать с Телушкиной Людмилы Фёдоровны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженности по банковской карте в размере 390 594 руб. 31 коп., и расходы по уплате суммы госпошлины в размере 7 105 руб. 94 коп., а всего взыскать - 397 700 руб. 25 коп.

установила:

29 ноября 2010 года между ПАО Сбербанк (ранее - ОАО «Сбербанк России») и Телушкиным Л.Ф. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № \*\*\*) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Visa Gold путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка Visa Gold ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Gold № \*\*\* с лимитом кредита 200 000,00 рублей на 36 мес., под 18 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка.

ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка обратилось в суд с иском к Телушкиной Л.Ф. о взыскании задолженности по кредитному карте № \*\*\* в размере 390 594 руб. 31 коп., в том числе сумму просроченного основного долга в размере 378 257 руб. 52 коп., сумму просроченных процентов в размере 10825 руб. 34 коп., неустойку в размере 1511 руб. 45 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 7105 руб. 94 коп. В обоснование своих исковых требований истец ссылался на то, что в соответствии с договором от 29 ноября 2010 года банк свои обязательства исполнил, предоставив кредит по карте Visa Gold № \*\*\*, а также ежемесячно формируя и предоставляя отчеты по карте с указанием совершенных операций, однако ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения договора.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о дне слушания дела надлежащим образом, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

В судебное заседание явились представители ответчика Телушкиной Л.Ф. по доверенности Хлебникова О.А. и Иванова Л.Н., исковые требования признали частично, представили возражения на исковое заявление по письменным возражениям.

Судом постановлено изложенное выше решение, которое представитель ответчика Телушкиной Л.Ф. по доверенности Хлебникова О.А. просит отменить по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, решение принято с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно [ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=7CAD5FC4D43C533A7086FA443D110A383914416069030C9246BB6BEC030E6AEA78AA2D84BEa5vAM) ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, заслушав представителя истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Педь Е.И., представителя ответчика Телушкиной Л.Ф. по доверенности Хлебникову О.А., поддержавшую доводы жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения по следующим основаниям.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что 29 ноября 2010 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Телушкиной Л.Ф. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № \*\*\*) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Visa Gold путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка Visa Gold ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Gold №\*\*\* с лимитом кредита 200000,00 рублей на 36 мес., под 18 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка (л.д. 15,16,17-24).

Согласно Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», держатель карты ежемесячно до наступления даты платежа пополняет счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Кроме того, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Факт неисполнения ответчиком условий договора подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным на адрес ответчика требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в связи с неисполнением своих обязательств по возврату задолженности по кредиту.

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Представители ответчика возражая против предъявленных истцом требований, никаких доказательств суду не представили, ходатайств об требовании дополнительных доказательств не заявляли, свою позицию документально не подтвердили.

При таких обстоятельствах, разрешая требования истца с учетом положений ст.ст. 309, 310, 450, 819 ГК РФ, оценив все представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам ст.67 ГПК РФ, суд пришел к правомерному выводу о частичном удовлетворении исковых требований, поскольку ответчик не исполняет обязательств по договору от 29 ноября 2010 года, доказательств обратного суду не представлено, согласно расчету, с которым судебная коллегия соглашается, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма просроченного основного долга в размере 8257 руб. 52 коп., сумма просроченных процентов в размере 10825 руб. 34 коп., неустойка в размере 1511 руб. 45 копеек.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная сумма государственной пошлины в размере 7105 руб. 94 коп,

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с указанными выводами суда, поскольку они сделаны при точном соблюдении норм материального и процессуального права.

Проверив дело с учетом требований [ст.327.1](consultantplus://offline/ref=705EFE9C8DFB84DFF953FD6A5DA5705C1EC0DD3EF64ED90982FB7110AFCAE1DB2A1C948C3AI479M) ГПК РФ, судебная коллегия считает, что судом все юридические значимые обстоятельства по делу определены верно, доводы участников процесса судом проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, и решение судом по делу вынесено правильное, законное и обоснованное.

Довод апелляционной жалобы о том, что Банком не соблюден досудебный порядок урегулирования споров, опровергается материалами дела из которых усматривается, что в адрес ответчика Банком направлялось досудебное требование о возврате суммы задолженности, к данному требованию приложен почтовый реестр, который подтверждает отправление ответчику требования простым письмом без уведомления о получении. Кроме того, из материалов также следует, что 10.05.2016г. по заявлению Телушкиной Л.Ф. был отменен судебный приказ по гражданскому делу № 2-158/16 в судебном участке № 175 района Митино г. Москвы, что также свидетельствует о том, что Телушкина Л.Ф. знала о претензии банка относительно ее задолженности по кредитной карте.

Довод Телушкиной Л.Ф. о том, что просроченный платеж был незначителен в размере 743 руб. и сразу же ей был погашен, ранее нарушений по погашению не имелось, опровергается представленным отчетом по кредитной карте, из которого усматривается, что Телушкина Л.Ф. обязана вносить на счет карты сумму обязательного платежа в соответствии с Условиями, в сроки указанные в отчетах по карте, однако неоднократно данную обязанность не выполняла. Из отчета следует, что 11.04.2016г. вынесена общая сумма задолженности на просрочку. В момент формирования требования, которое было получено Телушкиной Л.Ф. задолженность составляла на 10.03.2016г. в размере суммы долга 743,65 коп. период с 18.02.2016г. по 17.03.2016г. дата платежа 07.04.2016г. Телушкиной Л.Ф. было погашено 14 355.00 руб., вместо образовавшейся задолженности 49 960,84 руб. обязательного платежа. В соответствии с Условиями, в случае любого нарушения вся сумма просрочки выносится на взыскание, после вынесения суммы, проценты на нее не начисляются. Таким образом, у истца были все основания потребовать возврат всей суммы долга по кредитной карте.

Доводы апелляционной жалобы основанием к отмене решения быть не могут, поскольку были предметом рассмотрения суда первой инстанции, не опровергают выводов суда и не содержат предусмотренных [ст.330](consultantplus://offline/ref=705EFE9C8DFB84DFF953FD6A5DA5705C1EC0DD3EF64ED90982FB7110AFCAE1DB2A1C948C3DI478M) ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, направлены на иное толкование норм права и оценку добытых судом доказательств, надлежащая оценка которым дана в решении суда первой инстанции, с которой судебная коллегия соглашается.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=A6CF1737BD59BAF7E9E3344F374549CB870F93DE67C14E05752FD351EB656A0C2DE56408BFt8pDL), [329](consultantplus://offline/ref=A6CF1737BD59BAF7E9E3344F374549CB870F93DE67C14E05752FD351EB656A0C2DE56408B8t8p9L) ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: